

**М.Г. Жилин, С.Н. Савченко**

**КОСТЯНОЕ ВООРУЖЕНИЕ  
КАК ИНДИКАТОР СВЯЗЕЙ В МЕЗОЛИТЕ  
ЛЕСНОЙ ЗОНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И ЗАУРАЛЬЯ**

**M.G. Zhilin, S.N. Savchenko. *Bone weapons as an indicator of contacts in the Mesolithic of the forest zone of Eastern Europe and the Trans-Urals***

*A number of cultures with high role of bone arrowheads — Kunda, Onega, Veretye and Butovo are known in the Mesolithic of Eastern Europe. Comparison of synchronous materials showed specific features of each of them and at the same time substantial similarity of bone artefacts which made possible to unite them into Kunda-Butovo cultural unity. Arrowheads from Early Mesolithic sites of Kunda and Butovo cultures indicate stable contacts between them. Significant semblance of arrowheads of Veretye culture with the former two during the Middle Mesolithic also indicates contacts between them. This is best illustrated by presence of types of bone arrowheads specific for one of these cultures at sites of two others. During the Late Mesolithic bone arrowheads show links between Butovo and Onega cultures. Comparison of bone arrowheads of Eastern European Mesolithic cultures and Middle Trans-Urals culture also shows significant semblance of many types which indicates contacts of population of these areas during the Mesolithic.*

Раскопки торфяниковых и пещерных памятников доказали, что в мезолите лесной зоны Восточной Европы и Зауралья существовала высокоразвитая костяная индустрия (Жилин, 2001; Савченко, 2014). Отсутствие привычных пород камня приводило к изменению форм каменных орудий и технологии их изготовления, теперь приспособленных к новому сырью. В отличие от камня, кость как сырье имела повсеместно, обладала схожими физическими характеристиками, не требовала радикальных изменений технологии обработки и морфологии изделий. Именно в костяном инвентаре культурные традиции фиксировались более устойчиво. Поэтому сходство и различие материальной культуры отдельных территорий четко прослеживаются с помощью анализа костяных артефактов. Предметы вооружения, прежде всего такая массовая категория, как наконечники стрел, представляют в этом плане большой интерес.

Исследователи неоднократно отмечали сходство костяной индустрии мезолита Восточной Европы и Зауралья, выразившееся в наличие общих типов костяных наконечников, схожести технологии изготовления и прочем, а также в том, что количество и разнообразие типов костяных наконечников здесь существенно превосходит аналогичные показатели для каменных наконечников, в отличие от мезолита Западной Европы (Раушенбах, 1956; Жилин, 2001; Савченко, 2006; Жилин, Савченко, 2012).

В мезолите Восточной Европы известен ряд культур, в инвентаре которых существенное место занимали костяные наконечники стрел — кунда в Юго-Восточной Прибалтике, онежская культура на Онежском озере, веретье в Восточном Прионежье, бутовская в Верхнем Поволжье. Сопоставление синхронных материалов этих культур выявило самобытность каждой, имеющей свои специфические типы наконечников, а также значительную близость культур кунда, веретье и бутовской, что позволило объединить их в кундско-бутовскую культурную общность (Жилин, 2011). Кундские и бутовские раннемезолитические наборы стрел (рис. 1) показали родственность этих культур и наличие между ними постоянных связей. Значительное сходство многих типов наконечников среднемезолитической культуры веретье с материалами ранних бутовских и кундских памятников также позволяет говорить о родственности и прочных связях их населения, отражением чего стала не только близость типов костяных наконечников, но и присутствие специфических вариантов изделий одной культуры на памятниках других. Отмечается близость к ним наконечников из Оленеостровского могильника позднемезолитической онежской культуры (Жилин, 2011). Ближе всего они к материалам веретья, что позволило предположить участие представителей этой культуры в сложении населения, оставившего могильник (Ошибкина, 1997).

Сравнение восточноевропейских материалов с материалами западной дуфензейско-маглемозской общности показало крайне малую роль в культурах последней костяных наконечников стрел. Здесь широко применялись различные микролиты и кремневые острия, нехарактерные для Восточной Европы. Однако отдельные кундские изделия свидетельствуют о спорадических контактах ее населения с западными соседями (Мезолит Литвы 1989, с. 56, 240).



рой веретью, которое могло контактировать с населением камской культуры, а последнее — со среднезауральским. Отсутствие в настоящее время памятников с костяным инвентарем между Верхним Поволжьем и Уралом вследствие слабой изученности этой территории не позволяет охарактеризовать эти связи подробнее.

Специфические типы наконечников, представленные только в определенных культурах, указывают на существование наряду с общими местными традициями оснащения охотничьего вооружения на этой территории, что подтверждает правильность выделения ряда археологических культур в единой общности.

Сходство материалов среднезауральской культуры с материалами кундско-бутовской общности позволяет поставить вопрос об их принадлежности к единой культурной общности, а не к разным, как считалось ранее (Жилин, 2001; 2011).

Работа выполнена при поддержке РФФИ, грант № 16-06-00096.

### Библиография

*Жилин М.Г.* Костяная индустрия мезолита лесной зоны Восточной Европы. М., 2001. 328 с.

*Жилин М.Г.* Костяные наконечники стрел в мезолите лесной зоны Восточной Европы // Предметы вооружения и искусства в древних культурах Северной Евразии. СПб., 2011. С. 113–152. (Замятинский сборник. Вып. 2).я

*Жилин М.Г., Савченко С.Н.* Хронология некоторых типов мезолитических костяных наконечников стрел лесной зоны Восточной Европы и Зауралья // Мезолит и неолит Восточной Европы: хронология и культурное взаимодействие. СПб., 2012. С. 120–139.

*Ошибкина С.В.* Веретье I. Поселение эпохи мезолита на севере Восточной Европы. М., 1997. 208 с.

*Раушенбах В.М.* Среднее Зауралье в эпоху неолита и бронзы. М., 1956. 152 с. (Труды ГИМ. Т. 29).

*Савченко С.Н.* Мезолитические наконечники стрел восточноевропейских типов в Шигирской коллекции Свердловского областного краеведческого музея // ТАС. 2006. Вып. 6. Т. I. С. 214–223.

*Савченко С.Н.* Преемственность и инновации в развитии костяной индустрии мезолита горнолесного Зауралья // Stratum plus. 2014. № 1. С. 181–208.

Мезолит Литвы и Белоруссии // Археология СССР. Мезолит СССР. М., 1989. С. 55–62.