

*В.О. Мадатян*

## СОСЕДСКИЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ТЕМА ЭТНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

Соседские отношения в качестве исследовательской темы, как видно на примере армянской этнографии, были отмечены уже давно [Лисициан 1946: 55–57]. Однако специальные исследования на эту тему отсутствуют. Причины такого положения разнообразны, в том числе сопряженность данной темы с более глобальными аспектами изучения культуры народа (сельской общины, этикета, семьи и др.). Кроме того, появлению исследовательских работ, относящихся сугубо к этой теме, мешала неразвитость социологических, статистических и психологических методов исследования.

В «Этнографическом вопроснике» Ст. Лисициана задача исследования соседских отношений сводится к следующим аспектам:

«1) Отношения соседских семей в случае их родства и неродственности (мужчин, женщин, детей). Степень заинтересованности в происходящем в соседнем доме. Какие правила и формальности соблюдали при посещении друг друга по будничным делам и по праздникам. Вмешивались ли в дела другой семьи?

2) Какие действия запрещались: прорубать окно в сторону дома или двора соседа, выливать воду или выбрасывать снег, направлять поток дождевой воды во двор соседа? Разрешалось ли переходить по крыше соседа и в каком случае?

3) Имелись ли общие для соседей гумно, сеник, хлев? Кому принадлежали деревья и их плоды, выросшие на границе дворов или земель соседей?

4) Какие виды взаимопомощи существовали при чистке крыш от снега, улиц от грязи или принесенной селем земли и при пожаре?

5) Какие виды создания постоянных связей существовали между лицами из разных семей (братства, дружбы...), между юношами и девушками? Какими обрядами устанавливалась эта

близость: частным (питье крови друг у друга, разделение трапезы) или публичным способом (в церкви, на товарищеском собрании)? Взаимные обязательства побратимов. Разрешался ли брак между юношей и девушкой, ставших побратимами?

6) Существовали ли организованные группы по кварталам, по возрасту? Их цели и виды, их собрания (насколько регулярными и систематическими они были?). Их времяпровождение.

7) Совместное времяпровождение лиц, принадлежащих разным семьям (детей, девушек, женщин, мужчин, стариков) на гумне, на крышах, на площадях, в караван-сараях, в обширных одах — комнатах при хлевах).

8) Виды приветствия лиц разного пола и возраста в различных обстоятельствах. Внешнее отношение к чужим, пожилым.

9) Насколько часто случались столкновения и взаимные оскорбления между разными семьями? Поводы и разновидности драк, ругательств. Выходили ли такие отношения дальше за рамки брани и взаимных обид. Превращались ли в нанесение вреда друг другу (поджог нив, скирд, нанесение вреда садам, отравление животных)? Как и когда примиряли поссорившихся, кто мог вмешиваться, способы и время примирения (напр. Новый год)?

10) Гостеприимство. Как и по каким поводам угощали жители одной и той же деревни? Прием и проводы родственников и чужих гостей, приехавших из других мест. Взаимные обязательства гостя и хозяина дома.

11) Помощь бедным семьям, вдовам, сиротам, попрошайкам (причины нищенства).

12) Взаимоотношения разноэтнических и принадлежащих к разным конфессиям семей, живущих в одной деревне или в одном квартале. Характерные случаи таких отношений.

13) Новые отношения между соседями — членами одного колхоза в советский период, в частности, после коллективизации» [Там же].

Из «Вопросника» видно, что при выявлении соседских отношений придавалось значение их различиям, обусловленным фактором родственности или неродственности семей, вопросам норм этикета соседских отношений и их правилам, видам об-

щей собственности соседей, функциям соседских отношений как механизмов создания удобных для всех условий жизни, видам связей отдельных лиц из разных семей, характеру этих связей, их функциям, степени общественной урегулированности отношений соседей и их семей, роли соседства при создании общественных групп разного характера, характеристикам совместного времяпрепровождения соседей — лиц разного пола и возраста, взаимодействиям соседских и других видов общественных отношений, конфликтам соседей, их проявлениям, общественным механизмам разрешения этих конфликтов.

Ст. Лисициан считал проявлением соседских отношений также гостеприимство, поводы для угощения, прием и проводы родни и гостей-неродственников из других мест, обязательства гостя и хозяина дома, отношение соседей к неимущим, отношение между соседскими семьями разной этнической и конфессиональной принадлежности, характерные проявления таких отношений, изменение качеств соседских отношений при разных общих общественных условиях.

Для обеспечения целостности и системности изучения соседских отношений в качестве начальной рабочей схемы может служить рассмотрение проявлений таких отношений в разных сферах этнической культуры. Имеется в виду системная модель культуры<sup>1</sup>, а также изучение этой системы в комплексе — в качестве как закрытой, так и открытой системы (см., напр., работы И.В. Блауберга, Э.Г. Юдина, В.И. Кремлянского, Э.С. Маркаряна и др.). В последнем случае имеются в виду также внешние условия и воздействия: природные, историко-общественные, равно этнические и культурные, личностно-генетические. Но такая рабочая схема вряд ли может служить в качестве схемы обобщения данных, относящихся к соседским отношениям. Нам кажется, она может быть лишь первым этапом исследовательской работы. А полученные таким способом данные могут обобщаться и быть

---

<sup>1</sup> Нами готовится более объемная работа о системной модели культуры с этнологической точки зрения и о содержании «социальной», в частности и «общественной», культуры. В настоящее время пока можно указать только на небольшую опубликованную работу [Мадатян 1996].

представленными в исследованиях лишь исходя из превалирующих сторон соседских отношений данного общества в исследуемое время, словом, исходя из полученных данных и с учетом существенных, заметных сторон.

Важное обстоятельство, которое может влиять на получаемые данные по исследованию соседских отношений, обусловлено вопросом — реконструируются ли эти отношения, т.е. ретроспективное ли это исследование или же оно ведется в живом, функционирующем в момент исследования поле? Это важно учитывать, так как при реконструкции существующий фиксируемый материал и его интерпретации могут не совпадать с реально существовавшей действительностью. Поэтому нам кажется, что исследования на данную тему могут быть более целостными и системными по отношению к современным обществам, в частности по отношению к городскому населению, в рамках изучения этнографии города. В этом случае придется считаться с общественными градациями, типичными видами личности, важной характеризующей стороной которых могут быть также та или иная степень их традиционности как носителей этнических ценностей. Необходимо учитывать тип жилищного фонда городов (высотки, малоэтажные здания и отдельные собственные дома — их соотношение в этом фонде), деление городов на центральные и периферийные кварталы, происхождение их населения и многие другие вопросы.

При стирании многих этнических черт в условиях глобализации соседские отношения являются одной из немногих сфер общественных отношений, в которой, быть может, еще проявляются этнические черты. Во всяком случае, при их исследовании можно выявить многие характерные особенности культурного облика данного общества, его проблем и нерешенных вопросов.

### **Библиография**

*Лисициан Ст.* Этнографический вопросник. Ереван, 1946. (на арм. яз.).

*Мадатян В. О.* «Общественный быт» или «социальная культура»? // Десятая конференция, посвященная итогам археологических исследований 1993–1995 гг. Ереван, 1996. (на арм. яз.).