

годах. Ее содержание уже было направлено на коренной слом базовых параметров традиционного кабардинского общества.

О.В. Старостина

БРАЧНЫЕ НОРМЫ У ОСЕДЛОГО НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕЙ АЗИИ: РАЗВОД

Развод в традиционном таджикском и узбекском обществе в конце XIX — начале XX в. не был частым явлением, но все же такая юридическая практика существовала и была зафиксирована некоторыми бытописателями и исследователями культуры региона. В основе норм, согласно которым проводилось расторжение брака, лежали правила шариата, строго фиксиовавшие порядок всех необходимых в этом случае процедур. Мусульманское право дополнялось обычным правом — адатом, нормы которого могли расширять, упрощать правовое поле мусульманского права, а иногда и входили в противоречие с ним. Однако (по преобладающему в исламской юриспруденции мнению) обычное право (адат) может служить «оправданием даже отхода от некоторых предписаний Корана и Сунны» [Сюкияйнен 1997: 19].

Термин *талак* — развод — означает развязывание узла, прекращение отношений. Согласно мусульманскому праву это достаточно сложная, длительная по времени, многоступенчатая процедура. В шариате существует одна форма окончательного развода и несколько форм временного, при котором муж в любой момент может снова начать сожителство с женой. Случаи такой практики не были зафиксированы среди таджикского и узбекского населения.

Для оседлых народов Средней Азии характерным правовым актом являлся окончательный развод. Согласно нормам шариата такая форма развода занимала более трех месяцев. Супруг, намеревавшийся развестись, должен был произнести в присутствии нескольких свидетелей *талак*, после чего необходимо было дожидаться месячных очищений женщины, через месяц данная процедура повторялась еще дважды. Только после окончания всего сро-

ка, в течение которого супругам строго воспрещалось совместное сожительство, брак считался расторгнутым.

Фактически на территории проживания узбеков и таджиков процесс расторжения брака значительно упрощался и сокращался по времени. Необходимо было трижды в присутствии свидетелей произнести «развожусь», затем дожидаться первых месячных очищений женщины и, согласно местным правовым нормам, акт расторжения брака считался состоявшимся. На Памире и в некоторых районах горного Таджикистана мужчина, желая получить развод, просто объявлял об этом жене в присутствии собравшихся односельчан и публично переламывал тонкую палочку три раза, что и символизировало разрыв отношений, т.е. развод [Андреев 1953: 182].

После объявленного намерения об окончательном разводе женщина, согласно нормам исламского права, должна оставаться в доме мужа до окончания установленного срока, т.е. проведения всего комплекса процедур, связанных с расторжением брака, а именно еще в течение более чем трех месяцев. Данная норма шариата, как неоднократно отмечали исследователи, часто не соблюдалась. Согласно адату женщина могла просить защиты и укрытия в доме своего отца.

Такие ситуации в традиционной культуре оседлых народов Средней Азии не были редки. Н.А. Кисляков в своей монографии «Семья и брак у таджиков» отмечал, что от притеснений мужа женщина могла укрыться в доме своего отца, который являлся посредником в переговорах супругов и, пытаясь их примирить, брал обещание с супруга лучше обращаться с женой. Если женщина категорически не хотела примириться с мужем, то до развода она оставалась в его доме [Кисляков 1959: 47]. На Памире адат также допускал переезд жены в дом отца в случае ее намерения расторгнуть брак [Андреев 1953: 182].

Строго определены шариатом были и причины развода, причем для мужчин и для женщин они были различны. Согласно мусульманскому праву причиной для расторжения брачного договора могут служить следующие виды «пороков» и «недостатков» у женщин: сумасшествие, слепота, проказа, бессилие, расслабленность (инсульт), афаза, измена, бесплодие, плохой, скандаль-

ный характер, отход от норм шариата. Женщина, в свою очередь, имеет право требовать развода только в случае сумасшествия, полового бессилия, кастрации мужа.

Традиционные нормы адата значительно расширяли правовое поле претензий женщины. Как отмечали исследователи, основной причиной для развода в конце XIX — начале XX в. обычно являлись необоснованные побои, следы которых женщина должна была предъявить. Причем если супругу удалось доказать, что у него были основания для применения физической расправы (такие, например, как несоблюдение исламских норм, вероотступничество, измена, непослушание, мотовство), развода жена не получала, а напротив, в наказание за клевету подвергалась битью плетью.

Веской причиной для прекращения супружества в обычном праве считались также унижения и оскорбления женщины-мусульманки и повторная женитьба без согласия первой жены. Такие случаи были описаны супругами Наливкиными: «Огорченная вторым браком своего мужа, женщина не только развелась со своим неверным супругом, но и на второй день его свадьбы предварительно нанесла ему еще и побои. Развод состоялся через несколько дней и тем более легко, что женщина была состоятельна и имела свой дом, сад и землю» [Наливкин, Наливкина 1886: 229]. Вместе с тем шариат допускал возможность брать вторую жену, не спросив разрешения у первой.

Немаловажная роль в адате отводилась и праву жены на материальное обеспечение со стороны мужа. Если супруг в течение более чем шести месяцев не снабжал ее продуктами питания, не обеспечивал жильем и не удовлетворял ее потребности в одежде, то жена имела все основания требовать развода. По шариату жена имела право лишь не повиноваться ему [Жеримов 1999: 94], а брачный договор оставался в силе.

Несмотря на вышесказанное, женщине было труднее, чем мужчине, добиться развода, даже имея веские причины. Согласно обычному праву супруг мог требовать развода и без объективной причины, что противоречило нормам шариата, однако это приводило к значительной материальной компенсации, которую он

должен был выплатить самой женщине и ее семье. Шариат допускал окончательный развод супругов и в случае, если мужчина и женщина, вступившие в брак, были не равны по происхождению.

Незначительные противоречия между шариатом и адатом наблюдаются и в определении прав разведенных супругов на имущество и воспитание детей. Основными факторами, влияющими на распределение имущества, выделение его долей, безвозмездные выплаты, являются определение инициатора расторжения брака и обстоятельства и причины развода.

Рассмотрим случаи развода, происходившие по инициативе мужа. Если прекращение супружеских отношений было связано с заболеванием супруги, к которым относились сумасшествие, слепота, проказа, бессилие, расслабленность (инсульт), наступившие в период совместного проживания, то муж обязан был выделять женщине небольшое содержание, необходимое для жизни. В данном случае и обычное, и мусульманское право возлагает на мужчину одинаковые обязанности.

В случае доказанного виновного поведения женщины: афазы, которая при бракосочетании была скрыта ее родственниками, бесплодия, плохого, скандального характера, нарушения норм шариата, муж был обязан вернуть незначительную часть *мехра*, обещанного ей по брачному договору, но имел право требовать уплаченный за нее калым [Кисляков 1959: 48]. Если же жена нарушала супружескую верность или совершала вероотступничество, то она не могла претендовать ни на какие материальные средства. Более того мужчина, согласно местному законодательству, мог потребовать смертной казни за совершенные преступления.

При разводе, совершавшемся по инициативе мужа, но не аргументированном объективными причинами, соответствовавшими нормам мусульманского и обычного права, женщина, уходя из дома, забирала с собой скот, который получила в приданое, а также весь его приплод. В случае ее смерти все вышеперечисленное считалось собственностью ее детей или родителей, если она не имела наследников [Там же: 35]. Часто этот скот составлял значительную часть молочного скота семьи, что являлось большой потерей для хозяйства в целом.

Супруг обязан был вернуть вторую часть *мехра*. Первая часть состояла в денежном обеспечении женщины на случай развода по инициативе мужа и представляла собой некий денежный эквивалент земельному участку или дому с садом (приблизительно 45 золотых), но на деле никогда не переходила в собственность жены. Другая (вторая) его часть, также определенная в брачном договоре, передавалась женщине при разводе.

Если в силу объективных причин, зафиксированных шариатом (сумасшествия, полового бессилия, кастрации мужа), а также адатом, инициатором развода становилась супруга, то супруг обязан был возвратить мехр и приданое [Там же: 48; Керимов 1999: 94].

Кроме того, после развода женщина имела право проживать в доме бывшего мужа, и никто не имел права требовать от нее покинуть дом. Он обязан был обеспечить бывшую жену, предоставив ей жилье, еду и питье, однако только в том случае, если женщина не совершила измены и не являлась вероотступницей. Сроки такого проживания нормами обычного права определены не были.

Шариат регулировал и права родителей на воспитание и обеспечение детей. Мать имела право на воспитание детей, мальчиков до семилетнего возраста, девочек до совершеннолетия, при этом отец обязан был их содержать. Согласно адату женщина могла оставить детей при себе вплоть до достижения ими семилетнего возраста. При этом отец содержал детей, но лишь до повторного замужества матери. Возможным считался и вариант разделения детей между бывшими супругами. Совершеннолетний сын мог сам выбирать, с кем из родителей он остается, дочь оставалась у отца [Наливкин, Наливкина 1886: 230].

Библиография

Андреев М.С. Таджики долины Хуф (Верховья Аму-Дарьи) // Тр. Ин-та истории, археологии и этнографии АН Тадж ССР. Сталинабад, 1953. Т. 7. Вып. 1.

Керимов Г. М. Шариат. Закон жизни мусульман. М., 1999.

Кисляков Н.А. Семья и брак у таджиков / Тр. Ин-та этнографии. М.; Л., 1959. Т. XLIX.

Наливкин В., Наливкина М. Очерк быта женщины оседлого туземного населения Ферганы. Казань, 1886.

Сюкияйнен Л.Р. Шариат и мусульманская правовая культура. М., 1997.

А.Т. Урушадзе

**ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА НАРОДОВ КAVKAZA
И РАЗВИТИЕ СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАКТИК РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В РЕГИОНЕ
(ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX В.)**

Исследование трансформации правовой культуры народов Кавказа в конце XVIII –XIX в. имеет обширную историографию, которая начала складываться еще в дореволюционный период [Комаров 1868: 5–88; Леонтович 1882; Ковалевский 1890]. Между тем и на современном этапе развития научных представлений по данной теме преобладают исследования, посвященные преимущественно влиянию российских администрации и законодательства на нормы обычного права горцев [Кажаров 1992]. Проблема использования культуры права и судопроизводства народов Кавказа в деятельности имперских институтов управления в основном актуализируется применительно к пореформенной эпохе, связанной с введением и функционированием в регионе системы военно-народного управления [Бабич 1999; Бобровников 2002]. Однако представляется, что дореформенный период имеет не меньшее значение. Именно в это время российская администрация прибегала к «первым опытам» по эксплуатации местных правовых традиций в целях «умиротворения Кавказа».

В данной работе мы попытаемся выделить основные причины и значение интериоризации правовой культуры народов Кавказа в региональной судебно-административной системе империи первой половины XIX столетия.

Российские военные и администраторы, приступив к покорению горцев Кавказа, имели о местных обычаях, традициях самые незначительные представления. Отправляясь на Кавказ, А.П. Ермолов писал своему другу М.С. Воронцову (будущему Кавказскому наместнику в 1844–1854 гг.) следующее: «Вступаю в управление земли мне незнакомой; займусь родом дел мне не-