

В.В. Ставицкий

**ЕЛШАНСКИЙ КУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН:
ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ**

V.V. Stavitsky. *Elshansky cultural phenomenon: the problem of interpretation*

Elshansky type of settlements was distinguished in the 1970s and 80s after researches in the forest-steppe of Zavolzh'e. A number of settlements with sharp-bottom weakly ornamented ceramics with profiled rims. Close analogues to the elshansky type of ceramics in materials of the neighbouring regions has not been found, but there were some parallels from settlements of Strumel-Gastyatin type. Two types of elshanskaya ceramics were already defined: 1) profiled with sharp bottom, 2) flat-bottomed with straight walls. Later this led to change the concept of «elshansky type of ceramics». Two types of elshanskaya ceramics began finding analogues on a number of Early Neolithic settlements from the Urals to the basin of the river Don. Meanwhile, such features as the shape of the vessels, weakly ornamented walls, belong to the category of the elementary and their convergent appearance is very likely. Only the transfer of the set of complex signs which are not recorded between materials of Elshanka-Strumel-Gastyatin- Ertebølle could serve the argument of the continuity between the Elshanka ceramics and materials of the Baltic settlement Swidze.

Елшанский тип памятников был выделен в 1970–1980-х годах после исследований в лесостепном Заволжье ряда стоянок со слабо орнаментированной шиподонной керамикой, имеющей профилированные венчики. Близких аналогов в материалах сопредельных регионов елшанской керамике найдено не было, зато был отмечен ряд параллелей в посуде памятников типа Струмель-Гастятин. Уже тогда И.Б. Васильевым и А.А. Выборновым (1988) было выделены два типа елшанской керамики: 1) остродонная с профилированными S-видными венчиками, 2) плоскодонная с прямостенными или отогнутыми вовнутрь венчиками. Подобное расширенное толкование характерного комплекса признаков в дальнейшем привело к дрейфу понятия «елшанский тип керамики», поскольку выборочные аналоги подобному набору признаков в скором времени были зафиксированы на целом ряде раннеэллинических памятников, расположенных от Приуралья до бассейна Дона. Между тем такие признаки, как форма сосудов и слабая орнаментированность стенок, относятся к разряду эле-

ментарных и их конвергентное появление весьма вероятно. Доказательством преемственности культур может служить только передача комплекса сложных признаков, которые не фиксируются между материалами Елшанки-Струмеля-Гастятина-Эртебёлле. Общий характер данных аналогий еще тогда был справедливо отмечен И.Б. Васильевым и А.А. Выборновым (1988).

Сложнее обстоит дело с материалами сопредельных регионов: Примокшанья, Прихоперья, Посурья, в которых фиксируются аналоги на уровне преемственности комплекса сложных признаков (Ставицкий, 2016). Причем данные материалы в основном соответствуют 1-му елшанскому типу керамики. Сосуды имеют острые днища, профилированные S-видные венчики, украшенные рядами точечных наколов или неорнаментированные. В единичных случаях зафиксированы прочерченные композиции в виде типично елшанской косой решетки. Именно данное сочетание сложных признаков является культуроопределяющим для елшанского типа памятников. Черты, присущие для 2-го елшанского (луговского) типа керамики, не образуют комбинации сложных признаков, преемственность которых может быть уверенно установлена в ранненеолитических материалах других регионов. Данное утверждение относится к материалам стоянок Устье Излегощи 2 (Подонье), Старое Щербинино 15 (Верхнее Поволжье), Городок 1 (Поочье), аналоги которым в елшанских древностях имеют выборочный характер. Определенное сходство данных материалов может быть связано с общим источником заимствования первоначальных традиций изготовления керамики, и все они, видимо, относятся к единому культурно-историческому горизонту ранненеолитических памятников лесостепной зоны.

В одной из работ В.И. Тимофеева (2002) был поставлен вопрос о выделении особого елшанского раннекерамического очага, с которым было связано дальнейшее распространение керамических традиций как на сопредельные, так и на отдаленные территории. Данные выводы в значительной мере были основаны на хронологическом приоритете елшанских памятников, по которым были получены самые ранние даты. Однако в дальнейшем достоверность ряда дат была поставлена под сомнение, кроме того, не менее древние даты были получены для памятников Нижнего Поволжья и Дона. В недавней статье А.А. Выборновым

и И.Н. Васильевой (2016) был поставлен вопрос об одновременном зарождении керамических традиций в трех региональных очагах: средневожском, нижневожском и нижнедонском, что в принципе лишает елшанские древности монопольного приоритета в вопросах распространения керамических традиций на территорию лесной зоны.

Тем не менее заслуживает внимания ряд близких параллелей между елшанской керамикой и посудой прибалтийского поселения Звидзе (Лозе, 1988). Сходство прослеживается в форме остродонных сосудов с S-овидными венчиками, в использовании точечных наколов и прочерченных линий, в ряде аналогичных композиций орнамента. При этом керамика Звидзе изготовлена с использованием раковинной примеси, что для елшанской посуды нехарактерно. По мнению специалистов по керамике, в определении вопросов преемственности культурных традиций технологические параметры изготовления керамики играют более важную роль, нежели форма и орнаментация сосудов. Однако, судя по этнографическим данным, именно орнамент является одним из этнокультурных маркеров этноса, поскольку орнаментальные композиции всегда воспроизводятся сознательно в рамках определенных традиций, в то время как на изменение технологии производства могут оказывать влияние процессы адаптации к новой сырьевой базе, сопряженные с миграциями населения. К изменению способов изготовления керамики может привести и открытие полезных свойств нового материала, дающего определенные преимущества в сравнении с прежним сырьем.

Библиография

Васильев И.Б. Выборнов А.А. Неолит Поволжья. Степь и Лесостепь. Куйбышев, 1988. 112 с.

Васильева И.Н., Выборнов А.А. Время появления и динамика распространения неолитических керамических традиций в Поволжье // Поволжская археология. 2016. № 3 (17). С. 104–123.

Лозе И. Поселения каменного века Лубанской низины: мезолит ранний и средний неолит. Рига, 1988. 205 с.

Ставицкий В.В. К вопросу о выделении локальных вариантов елшанской культуры // Самарский научный вестник. 2016. № 4 (17). С. 74–77.

Тимофеев В.И. Некоторые проблемы неолитизации Восточной Европы // ТАС. Вып. 5. Тверь, 2002. С. 209–214.