

СРЕДНЕДОНСКАЯ КУЛЬТУРА НА ВЕРХНЕМ ДОНУ

R.V. Smolyaninov, A.N. Bessudnov. *Srednedonskaya culture in the upper course of the Don River*

An article gives a review of nowadays condition of studying on the topic, describes main characteristics of three stages of the Srednedonskaya culture development in the region and mentions the most important sites. Possible sources of cultural influences are discussed. Absolute chronology of the defined cultural stages was improved basing on the up-to date set of radiocarbon dates.

В 1971 г. А.Т. Синюком была выделена ранненеолитическая среднедонская культура, а окончательное представление о ней сложилось в 1986 г. (Синюк, 1986). В нашем сегодняшнем понимании среднедонская культура с начального этапа не демонстрирует хронологического приоритета в процессе неолитизации лесостепного Подонья, особенно относительно материалов стоянок Черкасская 3 и Черкасская 5. Сейчас они датируются широким интервалом около 6500–5250 calBC (Радиоуглеродная хронология, 2016).

Сегодня на территории Верхнего Дона известен 61 памятник неолитической среднедонской культуры (рис. 1) с керамикой, украшенной преимущественно наколами треугольной формы (Смольянинов, 2009), 59 из которых располагаются на берегах рек бассейна р. Воронеж, и только два — Ксизово 6 и Ямное — на р. Дон, правом и левом берегах соответственно. При этом в 48 случаях низко расположенные поселения занимают пойменные останцы, а в девяти — края низких надпойменных террас. Только четыре стоянки в бассейне р. Воронеж располагались на краях высокого коренного берега.

Следует отметить, что материалы раннего (первого) этапа среднедонской культуры, датируемые по керамике VI тыс. до н.э. (calBC) на Верхнем Дону не единственные: им синхронна посуда раннего этапа существующей здесь карамышевской культуры. Для первого этапа среднедонской культуры характерны чистые слои с накольчатой керамикой (без накольчато-гребенчатой),

которые были выявлены в материалах Монастырской стоянки в Побитюжье, нижнего слоя Черкасской стоянки (раскопки 1979–1981 гг.), а также на Инясевской, Шапкинской 6, Плаутинской 2 — в Похоперье. На Верхнем Дону подобные комплексы встречены только в нижних слоях поселения Ярлуковская Протока, стоянок Доброе 1 и Университетской 3.

Таким образом, начало неолита на Верхнем Дону было связано с появлением комплексов, характеризующихся наличием непрофилированных остродонных сосудов. Композиционные построения орнамента на них весьма многообразны. Прежде всего следует отметить треугольные фигуры, обычно сочетающиеся с горизонтально-строчечными рядами. Последние сами по себе очень часто являются единственным приемом построения узора на сосуде. Встречаются угловые фигуры и кососетчатые композиции. Определенную роль играет вертикально-диагональное расположение орнаментальных зон. В целом же ярко выступает геометризация стиля орнамента и его горизонтальная зональность.

Для этого этапа есть несколько ранних радиоуглеродных датировок, полученных по керамике, — стоянки Добровская 1 — 6912 ± 120 ВР, или $6019\text{--}5621$ calBC (SPb-1287), Черкасская 3, нижний слой — 6715 ± 64 ВР, или $5730\text{--}5525$ calBC (Hela-3520), Ярлуковская Протока — 6774 ± 120 ВР, или $5903\text{--}5484$ (SPb-1637). Есть и более поздние даты, указывающие на вторую половину 6 — начало 5 тыс. до н.э. (calBC). Это даты по керамике со стоянки Университетская 3 — ВР 6190 ± 100 , или $5400\text{--}4800$ calBC (Ki-15959), ВР 6140 ± 90 , или $5300\text{--}4840$ calBC (Ki-15432), ВР 6050 ± 90 , или $5300\text{--}4700$ calBC (Ki-15441) (Радиоуглеродная хронология, 2016).

Для второго этапа, помимо украшения наколами, характерно распространение мелкой, тонкой гребенки в орнаментации посуды. В то же время, как считает А.М. Скоробогатов, второй этап среднедонской неолитической культуры следует связывать с проникновением в Донскую лесостепь населения раннего энеолита Мариупольской культурно-исторической области (Скоробогатов, 2011, с. 178–180). Керамика лепилась из ила и характеризовалась относительной тонкостенностью, плотным тестом с примесью шамота, гораздо реже — органики и песка. Лепка сосудов произ-

водилась ленточным способом, при котором нижний край ленты накладывался на предыдущую ленту изнутри, т.е. использовался прием косой стыковки лент. Ширина их варьирует в зависимости от диаметра той или иной части сосуда. При обработке поверхностей образовывалась мелкая, часто беспорядочная штриховка. Фиксируется прием ангобирования сосудов.

Господствует форма цилиндрических сосудов с относительно плавным переходом стенок к острому дну. Есть сосуды и конические, яйцевидные, также с острым дном. Гораздо реже встречаются профилированные горшки. Днища «незаполненные», по толщине почти не отличаются от стенок. Верх сосудов скруглен или плавно приострен. Диаметр их колеблется от 10 до 30 см. Основным элементом орнамента выступает различного вида накол, из разновидностей которого преобладал мелкий раздельный треугольный. Также использовались наколы скобковидные, спаренные, в виде подковок и округлые. Нередко на поверхности одного сосуда фиксируется сочетание его различных видов. Особенностью керамических коллекций Верхнедонского региона является единичное использование при орнаментации скобковидных наколов, в отличие от стоянок среднедонской культуры на Среднем Дону, а также значительно большая представленность яйцевидных и профилированных форм сосудов. Почти обязательным признаком сосудов являются ямки под венчиком, реже жемчужин, нанесенных в один горизонтальный ряд. Они глубокие, округлые, довольно крупные, иногда делались в «отступающей» манере.

Материалов с поселений второго этапа, которые мы датируем концом 6 — половиной 5 тыс. до н.э., значительно больше. Они известны как на р. Воронеж, так и на р. Дон: Университетская 3, Университетская 1, Карамышево 9, Ксизово 6, Савицкое, Курино 1, Васильевский Кордон 1, Липецкое Озеро. Для этого этапа по одной дате получено по материалам верхнедонской стоянки Ярлуковская Протока — 5770 ± 200 ВР, или $5207-4246$ calBC (SPb-1288) и среднедонской — Черкасская — 5997 ± 33 ВР, или $4985-4795$ calBC (Hela-3771). Пока только одна радиоуглеродная дата есть по нагару с керамики черкасского типа — 5763 ± 32 ВР, или $4710-4535$ calBC (Hela-3884) (Радиоуглеродная хронология,

2016). Что немаловажно, единичные ^{14}C даты для материалов раннего энеолита Донской лесостепи синхронизируются именно со вторым этапом среднедонской неолитической культуры (Скоробогатов, 2013, с. 273).

Начало третьего этапа (вторая половина 5 тыс. до н.э.) знаменуется вступлением населения среднедонской культуры в активные контакты с пришельцами с сопредельных территорий, а именно с неолитическим населением с гребенчато-ямочной керамикой и энеолитической среднестоговской культурой. Пока для этого этапа радиоуглеродных дат нет. Финал среднедонской культуры можно связывать с позднейшими неолитическими памятниками, такими как Ямное, Ксизово 6, Васильевский Кордон 17 и др. На них фиксируются смешанные керамические неоэнеолитические комплексы с яркими признаками поздней среднестоговской (дереивской) и репинской культур, появление накольчато-ямочно-гребенчатой керамики и посуды ксизовского типа. Эти материалы пока что в самых общих чертах датируются концом 5 — серединой 4 тыс. до н.э. (calBC). Есть четыре даты, полученные по керамике со стоянки Ямное, — 4850 ± 90 BP, или $3950\text{--}3350$ calBC (Ki-16634), 4960 ± 90 BP, или $3970\text{--}3630$ calBC (Ki-16635), 4790 ± 80 BP, или $3710\text{--}3360$ calBC (Ki-16636), 4910 ± 80 BP, или $3950\text{--}3620$ calBC (Ki-16637) (Радиоуглеродная хронология, 2016).

Библиография

Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы в VII—III тыс. до н.э. Смоленск, 2016.

Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж, 1986.

Скоробогатов А.М. Энеолитические памятники Донской лесостепи. Автореф. дис. ... к и н. Воронеж, 2011.

Скоробогатов А.М. Энеолит бассейна Верхнего и Среднего Дона в свете новых данных // ТАС. Вып. 9. Тверь, 2013. С. 264–278.

Смольянинов Р.В. Ранний неолит Верхнего Дона (по данным керамических комплексов): Автореф. дис. ... к.и.н. СПб., 2009.