

*В.А. Попов*

## **Малайская система родства: вечная проблема kinship studies<sup>1</sup>**

Настоящая статья не связана с исследованием системы родства малайцев или терминологии родства малайского языка. Речь идет о малайской системе родства как историко-типологической категории, впервые определенной первооткрывателем феномена систем родства американским антропологом Л.Г. Морганом, причем на основе изучения системы родства гавайцев и других народов Полинезии. Название же «малайская» этот тип систем родства получил потому, что во второй половине XIX в. австронезийская языковая семья, к которой относятся полинезийские языки, называлась малайской<sup>2</sup>.

По группировке альтеров малайская система родства — самая простая модель, имеющая к тому же весьма малое количество терминов (часто всего 5–7 терминов), как правило, без мар-

---

<sup>1</sup> Статья написана при финансовой поддержке РГНФ (проект № 05-01-01446а).

<sup>2</sup> Исследование и компонентный анализ малайской системы родства или, точнее, системы родства, бытующей на Яве среди яванцев, пользующихся малайским (индонезийским) языком, проведено, как ни странно, только в 1970-е годы М.А. Членовым (см.: [Членов 1977: 9–24]).

керов пола [Морган 1935: 217]. Малайский тип отрицает бифуркацию (слияние/разграничение линий отца и матери) и линейность (слияние/разграничение прямой и боковых линий родства) — базовых принципов для выделения исторических типов систем родства (СР) — и структурирует родственные отношения прежде всего по поколениям, отсюда и самое распространенное его название в XX в., предложенное Р. Лоуи [Lowie 1930], — «генерационный». Другие названия этого типа: «гавайский» [Rivers 1914b; Rivers 1914c; Murdock 1949; Крюков 1968], тип «С» в классификации П. Кирхгоффа [Kirchhoff 1932], «инкорпорирующий» [Дзибель 2001: 38]<sup>3</sup>), при этом в отечественной литературе чаще всего использовался моргановский термин «малайская система родства».

Следует отметить, что в антропологии родства (или kinship studies в англоязычной традиции) в течение XX в. сформировалось особое типологическое направление, представители которого занимались, с одной стороны, созданием типологий различных структурных особенностей СР и систем терминов родства (СТР), таких, например, как терминология для обозначения сиблингов или альтеров чередующихся (альтернативных) поколений, а с другой — определением места конкретных типов СТР в исторических типологиях СТР и исследованием исторической преемственности различных типов СТР, т.е. выявлением универсальных закономерностей и конкретных механизмов трансформации одних типов СТР в другие (см., например, обзор в: [Попов 2003; Попов 2004]), а также изучением историко-типологической специфики так называемых аномальных СТР — генерационно-скользящих СТР народов Евразии (см. прежде всего: [Бикбулатов 1981; Бикбулатов 1983; Членов 1987; Дзибель 2001: 58–60, 205–213]) и генерационно-скошенных СТР типов кроу и омаха (см., например, [Попов 1977; Дзибель 1995; Бутинов 1968; Бутинов 1998]).

---

<sup>3</sup> Предлагаая этот термин, Г.В. Дзибель исходил из того, что в ряде СТР данного типа генерационность нарушается сквозным действием критерия относительного возраста. Так, у самоанцев термин *tama* обозначает Рм, РмРм, +ДмР, ДмРР, а термин *tina* – Рж, РжРж, +ДжР, ДжРР [Дзибель 2001: 38].

В первой половине XX в. основное внимание было сосредоточено на проблеме исторического места именно малайского (генерационного, инкорпорирующего) типа СТР и его соотношения (в плане первичности/вторичности) с турано-ганованским (бифуркативным) и арийским (линейным) типами. Как известно, Л.Г. Морган считал малайский тип первичным и связывал его происхождение с кровнородственной семьей, а турано-ганованский тип – вторичным, отражающим родовые отношения [Морган 1935: 216–218]; в пользу изначальности малайской модели родства свидетельствовала, по мнению Л.Г. Моргана, и её существенная простота: «...малайская система родства не может быть произведена ни от какой другой существующей системы, потому что нет и невозможно себе представить другой более простой <...> Эта простота заключается в том, что малайская система родства различает только пять видов кровного родства, являющихся основными — первоначальными, и не различает пола» [Морган 1935: 217].

Однако после работ У. Риверса стала очевидной первичность турано-ганованских систем, т.е. малайский тип СТР является результатом упрощения более сложных СТР турано-ганованского типа [Rivers 1914a; Rivers 1914b; Rivers 1914c].

В то же время Р. Лоуи, открывший бифуркативно-коллатеральный (бифуркативно-линейный) тип СТР, рассматривал именно его в качестве первичного, а турано-ганованский — в качестве вторичного [Lowie 1928]. П. Кирхгофф также считал бифуркативно-коллатеральный тип (тип «А») первичным, а малайский (тип «С») – финальным [Kirchhoff 1932; Kirchhoff 1955].

Последнюю точку в этом споре поставил в 1951 г. Д.А. Ольдерогге, привлекая для аргументации в пользу вывода У. Риверса весьма обширный материал по СТР различных регионов мира – Западной Африки, Полинезии и Северо-Восточной Азии, а также по древнекитайской СТР [Ольдерогге 1951].

М.В. Крюков объединил традиционную типологию, опирающуюся на группировки терминов родства для обозначения родственников первого восходящего поколения (поколения родителей) с типологией Дж.П. Мёрдока (созданную на базе нулевого поколения, т.е. группировок терминов для кузенов и сиблингов

эго) и предложил свои названия для типов, при этом первичным типом он считал ирокезский (бифуркативный), который трансформировался либо в гавайский (генерационный), либо в арабский (бифуркативно-линейный), а в качестве завершающего этапа исторического развития СТР им рассматривался английский (линейный) [Крюков 1968].

Однако в последние годы наблюдается известный возврат к идеям Р. Лоуи (относительно конфигурации альтеров первого восходящего поколения) и Л.Г. Моргана (относительно группировки альтеров в нулевом поколении), поскольку объединение/дифференциация альтеров нулевого и первого восходящего поколений имеют разную историко-типологическую динамику (подробнее см.: [Дзибель 2001: 251–261]).

Таким образом, начался новый виток осмысления исторического места малайского типа СТР в связи с принципиально иной трактовкой механизмов и путей эволюции группировок альтеров разных поколений.

Кроме того, активно обсуждается гипотеза о существовании древнейшего (доклассификационного) типа СР — так называемого локального (тотемического, мифологического [Белков 2000], или ойкуменического [Дзибель 2001: 104–108]) родства, которому соответствует кроссреципрокно-ортореляционный, или бифуркативно-линейно-инкорпорирующий тип СТР (в терминах Г.В. Дзибеля) [Дзибель 2001: 270–271], т.е. сочетающий признаки бифуркативно-линейного типа в первом восходящем поколении с особенностями инкорпорирующего/генерационного/малайского типа в нулевом поколении.

Что касается социологических объяснений происхождения специфики малайского типа СТР, то все они явно неудовлетворительны: ни гипотеза Л.Г. Моргана о кровнородственной семье пуналуа, породившей терминологическую специфику родства и свойства у народов Полинезии, ни версия Д.А. Ольдерогге о том, что «появление малайских черт системы родства в результате упрощения турано-ганованской системы повсюду явилось следствием исчезновения рода, родовой экзогамии и появления новых форм семьи: большой патриархальной семьи в Китае, у йоруба, в Дагмее или семейных организаций билатерального типа на островах Океании» [Ольдерогге 1951], ни предположе-

ние об экстремальных условиях вынужденной эндогамии как основного фактора, повлиявшего на формирование соответствующих структурообразующих компонентов малайской модели родства [Крюков 1973].

### Библиография

*Белков П.Л.* Мифологическое родство у аборигенов Австралии // Алгебра родства. Вып. 5. СПб.: МАЭ РАН, 2000.

*Бикбулатов Н.В.* Башкирская система родства. М., 1981.

*Бикбулатов Н.В.* Скользящий счет поколений в урало-алтайских системах родства // Ареальные исследования в языкознании и этнографии (язык и этнос). Л., 1983.

*Бутинов Н.А.* Папуасы Новой Гвинеи. М., 1968.

*Бутинов Н.А.* Родство: Океанийская модель // Алгебра родства. Вып. 1. СПб.: МАЭ РАН, 1995.

*Бутинов Н.А.* Еще раз о системах родства типа кроу-омаха // Кунсткамера: Этнографические тетради. 1998. Вып. 12.

*Дзибель Г.В.* Феномен генерационного скашивания в системах родства // Алгебра родства. Вып. 1. СПб.: МАЭ РАН, 1995.

*Дзибель Г.В.* Феномен родства. Прологомены к иденетической теории // Алгебра родства. Вып. 6. СПб.: МАЭ РАН, 2001.

*Крюков М.В.* Типы систем родства и их историческое соотношение // Проблемы истории докапиталистических обществ. М., 1968. Кн. 1.

*Крюков М.В.* Эволюция систем родства: механизм трансформации. М., 1973.

*Морган Л.Г.* Древнее общество. М.; Л., 1935.

*Ольдерогге Д.А.* Малайская система родства // Родовое общество / Труды Института этнографии АН СССР. Т. XIV. М.: Л., 1951.

*Попов В.А.* К исторической типологии систем терминов родства: типы кроу и омаха // Советская этнография. 1977. № 2.

*Попов В.А.* Антропология родства: современное состояние, проблемы и перспективы изучения // Российская наука о человеке: вчера, сегодня, завтра. Материалы Международной научной конференции. СПб., 2003. Вып. 1.

*Попов В.А.* Основные направления и проблемы изучения феномена родства в последней трети XX века // Проблемы этнографии и истории культуры Азиатско-Тихоокеанского региона. СПб., 2004.

*Членов М.А.* Опыт исследования малайской системы родства // Малайско-индонезийские исследования. М., 1977.

*Членов М.А.* Некоторые проблемы типологии систем родства тюркских народов Сибири // Проблемы происхождения и этнической истории тюркских народов Сибири. Томск, 1987.

*Firth R.* Siblings terms in Polynesia // *Journal of the Polynesian Society.* 1970. Vol. 79.

*Kirchhoff P.* Verwandtschaftsbezeichnungen und Verwandtenheirat // *Zeitschrift für Ethnologie.* 1932. Vol. 64.

*Kirchhoff P.* The principles of clanship in human society // *Davidson Journal of Anthropology.* 1955. Vol. 1. № 1.

*Lowie R.H.* Note on relationship terminologies // *American Anthropologist.* 1928. Vol. 30. № 2.

*Morgan L.G.* Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family. Washington, 1871.

*Rivers W.H.R.* The History of Melanesian Society. Cambridge, 1914a.

*Rivers W.H.R.* Kin, kinship // *Encyclopaedia of Religion and Ethics.* L. Vol. 7. 1914b.

*Rivers W.H.R.* Kinship and Social Organization. L., 1914c.