

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемый вниманию читателя очередной выпуск альманаха «Алгебра родства»¹ представляет собой сборник научных статей, посвященных разработке актуальных проблем генезиса и исторической динамики, а также функционирования систем родства (СР) и систем терминов родства (СТР).

Главную часть выпуска составляют дискуссионный и теоретико-методологический разделы, причем в первом публикуются статьи, тематически связанные с уже завершенными дискуссиями («Тетраидная теория генезиса первичных систем родства»² и «Проблемы реконструкции протосистем терминов родства и свойства»³). Так, статья Н.М. Гиренко «К дискуссии о генезисе первичных систем родства»⁴ посвящена критическому разбору так называемой тетраидной теории, созданной английским антропологом Н. Дж. Алленом, которую Н.М. Гиренко (1940–2004) считал неудачным вариантом решения проблемы реконструкции первичной системы родства и в целом определил как «старый подход к старым проблемам», поскольку в его основе — апелляции к существующим и гипотетическим «простым» формам социального устройства (в том числе и системам родственных отношений) как к первичным по отношению к более сложным и современным, т.е. используются логика и аргументы середины XIX в., восходящие к философским рассуждениям о том, что развитие суть усложнение («клетка проще, чем многоклеточный организм, община проще, чем государство» и т.д.). В итоге «фундаментальный дуализм СР и СТР, в основе которого лежит тот факт, что любая СР воспроизводится путем соединения двух групп (группы мужа и группы его жены), вел и ведет в настоящее время исследователей к поиску некоторого древнего источника этого дуализма» [Наст. изд.: 12–13].

Очередная работа Г.В. Дзибеля («Индоевропейские термины родства, индоевропейские ларингальные и проблема языкового родства») продолжает разработку иденетической (гигнетической) методологии как синтеза этнологического и лингвистического подходов к СТР. Исходная посылка статьи заключается в том, что регулярные фонетические соответствия зависят от принципов семантического отбора слов в этимологические гнезда, но с течением времени слова меняют как свой фонетический облик, так и свои значения, а традицион-

ный сравнительно-исторический метод рассчитан на описание лексических ситуаций, когда фонетика и семантика остаются относительно постоянными. Иденетическая же методология, по убеждению автора, «позволяет производить вычленение потенциальных фонетических закономерностей на материале анализа СТР с последующей их верификацией на более широком лексическом материале», а установление «родства» между языковыми формами в пределах одного языка должно находиться в диалектической взаимозависимости с поиском «родства» между формами в разных языках.

В статье Е.Н. Успенской «О значении родственных отношений в кастовом обществе», продолжающей серию ее публикаций по кастовым институтам в ракурсе kinship studies⁵, индийская кастовая система трактуется как совокупность иерархически организованных социально-родственных институтов, что способствует более целостному представлению о сущности касты и ее основы — джати, для которой характерны уникально дробное общественное разделение труда и капсуляция составных компонентов. Родственная природа джати и ее эндогамия теснейшим образом связаны с наследственной профессией («жизненным предназначением») и гарантированной возможностью сбыта продуктов труда и услуг, а завоеванные социальные позиции наследуются из поколения в поколение в клановых общинах.

А.А. Бурькин и В.А. Попов в статье «Проблемы изучения системы терминов родства и свойства нивхов» впервые дают полное описание СТР нивхов и не только определяют наиболее характерные признаки этой СТР, но и используют нивхскую номенклатуру родства как источник информации для решения дискуссионного вопроса о происхождении и этнокультурных связях нивхов и нивхского языка, генетическая принадлежность которых является спорной. Этнолингвистическая реконструкция протосистемы ТР нивхов, по мнению авторов, позволяет утверждать, что нивхский язык не только входит в алтайскую семью, но и является рано отделившейся ветвью тунгусо-маньчжурских языков. Явные заимствования в нивхской СТР приходится на термины свойства и некоторые второстепенные ТР, что, возможно, связано с межэтническими браками. Источником этих заимствований (как и в других группах лексики нивхского языка) могли быть айнский, чукотско-камчатские и эскалеутские языки. В целом, этнолингвистический материал

и прежде всего СТР дают достаточные основания рассматривать нивхов как промежуточное звено между тунгусо-маньчжурами и айнами.

Раздел «Конкретные исследования» содержит статьи И.Б. Качинской «Русские термины родства и личное имя», в которой по материалам архангельских говоров убедительно показано, что в номинации практически любой ТР может сопровождаться именем собственным, в то время как в вокативе имя сопровождает только ТР ‘бабушка’ и ‘тётя’ (в остальных случаях используется либо только ТР, либо только имя), и М.В. Ахметовой «Города как родственники», исследовавшей метафорическое употребление русских ТР по отношению к городам, т.е. когда один город позиционируется как сын, брат, муж и т.д. другого, причем с установлением «родственных связей» между городами главную роль играют временной, статусный и территориальный признаки. При этом один и тот же город может попадать в разные дискурсивные «генеалогические сетки» (например, Таганрог может быть «младшим братом» Петербурга или Ростова-на-Дону, но также «сыном» Одессы и Ростова; Петербург и Москва могут приходиться друг другу как «мужем» и «женой», так и «братом» и «сестрой», а также «сыном» и «матерью»). По признаку статуса может наблюдаться и функциональная синонимия ТР: «(младший) брат» и «сын»; «(младшая) сестра» и «дочь»; «мать», «отец», «(старший) брат» и «дедушка» (так, Сызрань может быть и «дочерью», и «младшей сестрой» Самары, а Зеленоград — и «сыном», и «младшим братом» Москвы).

А.В. Шабашов (статья «Тюркские термины родства в древнерусских письменных памятниках (до 1480 г.)») обнаружил, что все тюркские заимствования в древнерусском языке — это названия женщин половозрелого возраста. Исходя из постулата, что заимствованные ТР свидетельствуют о присутствии в составе этноса иноэтнического субстрата, а заимствованные термины свойства указывают на брачные контакты между этносами, он приходит к выводу, что биологические контакты между тюрками и славянами концентрировались вокруг женщин-невольниц. Т.С. Аникина в своей статье «Термины родства как элементы атрибутивно-посессивных конструкций» выявила, что как в русском, так и в африканских языках суахили, руанда и йенданг ТР отражают эгоцентрическую картину мира, а их функционирование в рамках атрибутивно-посессивных

конструкций определяется такими факторами, как референтное и нереферентное употребление посессора, а также его позиция и позиция обладаемого в рамках иерархии одушевленности. Если в составе адъективно-посессивных конструкций ТР проявляют те же свойства, что и лексемы с другим значением, то материал обычных посессивных конструкций однозначно указывает на их особое положение в рамках лексики соответствующего языка.

В разделе «Материалы» публикуются впервые систематизированные материалы к описанию терминологии родства и свойства албанского говора украинского Приазовья (статья Е.А. Рудневой), ингушей (статья М.С.-Г. Албогачевой) и индийского «зарегистрированного племени» ерукала (статья А.В. Иванова), а А.Ю. Сиим в своей работе, посвященной терминологии родства у афробразильцев, выявляет среди членов общин синкретических культов африканского происхождения типа кандомбле своего рода фиктивные родственные связи, выражаемые в языке рядом специальных ТР.

А.Б. Коконова (статья «Наименования новорожденного ребенка в говорах Русского Севера») обнаружила в архангельских говорах более 120 названий новорожденного, которые представляют собой лексемы и фраземы с разной семантической мотивированностью, т.е. обозначения ребенка могут заключать в себе признак, указывающий на его пол, возраст и антропометрические характеристики; очередность его появления в семье; предметы, связанные с детьми определенного возраста, и действия, характерные для младенцев; сопутствующие рождению и воспитанию ребенка признаки; мифологию. Большой интерес представляют метафорические номинации, которые содержат сведения о древних представлениях. Д.В. Арзютов в статье «“Периферия” системы родства алтайцев: сураc» обращает внимание исследователей на алтайское слово «сураc» (человек, рожденный вне брака, или «безотцовщина») и раскрывает его значение для СР и наследования/утраты родовой принадлежности при патрилинейном счете родства.

Практически во всех статьях раздела «Материалы» в научный оборот вводятся весьма информативные данные о специфике родственных и семейно-брачных отношений.

Завершает альманах раздел «Библиография», в котором публикуется составленная Г.В. Дзибелем аннотированная меж-

дисциплинарная библиография научной литературы на русском языке по родству, системам родства, системам терминов родства, семейно-родовой организации и браку (с добавлениями литературы на языках бывшего Советского Союза и Болгарии), опубликованной с 1835 по 2012 г.

Составитель считает своим долгом выразить искреннюю признательность А.А. Бурыкину и Г.В. Дзибелю за деятельное участие в подготовке этого выпуска альманаха, а также благодарность П.В. Кузьминой и Т.Г. Мянд за техническое содействие и квалифицированные консультации.

В. А. Попов

¹ Первый выпуск альманаха «Алгебра родства: Родство. Системы родства. Системы терминов родства» был издан в 1995 г. Содержание этого и девяти последующих выпусков, а также алфавитный указатель всех статей и материалов, опубликованных в первых десяти выпусках альманаха (на русском и английском языках), см. в [АР-11 (раздел «Библиография»): 253–283]. Содержание АР-11 отражено в составленной Г.В. Дзибелем и публикуемой в данном выпуске «Аннотированной междисциплинарной библиографии научной литературы на русском языке по родству, системам родства, системам терминов родства, семейно-родовой организации и браку (с добавлениями литературы на языках бывшего Советского Союза и Болгарии), 1835–2012».

² Материалы этой дискуссии напечатаны в первом выпуске «Алгебры родства» [АР-1: 7–98].

³ Первая часть этой дискуссии напечатана в пятом выпуске «Алгебры родства» [АР-5: 51–88], вторая — в [АР-7: 5–135], третья — в [АР-9: 5–56], четвертая — в [АР-11: 5–116], пятая — в [АР-12: 6–41].

⁴ Статья написана в 1994 г., но не была напечатана, поскольку автор посчитал ее «сырой», но так и не успел ее доработать. Публикуемый текст — это тот первый машинописный вариант, который сохранился в архиве составителя АР.

⁵ См. прежде всего: *Успенская Е.Н.* Каста как родственная категория // АР-9. С. 61–79; *Она же.* Паритет статусов бирадари: «братство-равенство» в индийском кастовом обществе // АР-12. С. 101–131.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ В ТЕКСТЕ

ИЕ — Индоевропейский

ПИЕ — Праиндоевропейский

СР — Система(ы) родства

СТР — Система(ы) терминов родства

ТР — Термин(ы) родства, терминология родства