

ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ, БИБЛИОГРАФИЯ

Татьяна Иванова

О ПРОЕКТЕ «БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ “РУССКИЕ ФОЛЬКЛОРИСТЫ”»

Как известно, историко-биографическая составляющая в научном наследии К.В. Чистова занимает отнюдь не ведущее место. Однако мы хотели бы напомнить о мемуарных статьях ученого, посвященных его учителям — С.Я. Маршаку и М.К. Азадовскому, сказителям И.Т. Фофанову и П.И. Рябинину-Андрееву, коллегам Л.А. Дмитриеву, В.П. Адриановой-Перетц и др., — статьях, собранных в книге воспоминаний «Забыть и стыдиться нечего...»¹. Известны также словарные статьи К.В. Чистова, вошедшие в многотомную и до сих пор не законченную немецкую «Enzyklopädie des Märchens» (издается с 1975 г.), о В.П. Адриановой-Перетц, А.М. Астаховой, В.С. Бахтине, Д.М. Балашове, П.А. Бессонове, П.Г. Богатыреве, В.И. Чичерове, Н.П. Дашкевиче и других видных отечественных специалистах по народной культуре. Участвовал К.В. Чистов и в биобиблиографическом словаре «Славяноведение в дореволюционной России» (М., 1979), где ему принадлежат статьи о Е.В. Барсове и П.Н. Рыбникове. Нам думается, что тот проект, который мы представляем в настоящей статье, был бы воспринят К.В. Чистовым с интересом. Речь идет о биобиблиографическом словаре “Русские фольклористы”. Инициаторами проекта являются А.Л. Топорков (Москва) и Т.Г. Иванова (Петербург).

Предполагается создание двух томов словаря (скорее всего, в нескольких книгах): «Фольклористы XVIII—XIX вв.» и «Фольклористы XX—XXI вв.». В настоящее время готов для обсуждения словник, состоящий в соответствии с двумя задуманными томами из двух списков (XVIII—XIX и XX—XXI вв.). В словник были включены имена не только профессиональных фольклористов, но и собирателей-краеведов, причем мы максимально постарались учесть

¹ Чистов К.В. Забыть и стыдиться нечего... СПб., 2006.

лиц, о которых нам практически ничего неизвестно. Словник, естественно, является открытым для всяческих дополнений и уточнений.

Имеются также статьи, инициирующие проект. Первая статья, написанная А.Л. Топорковым, — «Проект издания “Русские фольклористы: Биобиблиографический словарь”» — разъясняет общие положения проекта. В нашей статье «К вопросу о словарной статье в Словаре фольклористов» сделан обзор биографических словарей, вышедших в последние годы, и поставлены вопросы в связи с моделью словарной статьи, пригодной для задуманного издания. Укажем на один из словарей, к которому нам довелось обращаться, — на словарь А.А. Чернобаева «Историки России», в котором, кстати, имеется статья о К.В. Чистове¹. Приведем эту словарную статью полностью:

Чистов Кирилл Васильевич (р. 20.11.1919, г. Детское Село). Из служащих. Окончил ЛГУ, филол. ф-т (1941). Учителя — М.К. Азадовский, Д.К. Зеленин, В.Я. Пропп.

Канд. дисс.: «Народная поэтесса И.А. Федосова» (1951). Докт. дисс.: «Рус. народные социально-утопические легенды XVII–XIX вв.» (1967). Проф. (1973). Чл.-корр. АН СССР (РАН) (1981). Засл. деятель науки Карелии (1989).

1947–1961 — зав. Сектором ИЯЛИ Карельск. фил. АН СССР; с 1961 — зав. Отделом восточнослав. этнографии АН СССР, г.н.с. Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого РАН. 1980–1991 — гл. ред. ж-ла «СЭ»; чл. редкол. межд. ж-ла “Ethnologia Slavica” (с 1971), “Ethnologie Europoea” (с 1983). 1974–1982 — вице-през. Межд. Общ-ва исследователей фольклора (“International Society for Folk. Narrative Research”). 1989–1996 — чл. презид. Петерб. науч. центра РАН. Чл. неск. акад. советов РАН по фольклористике, теории и истории культуры в Ак. АГН (1994).

Этнография, фольклористика славянских народов. История культуры и история крестьянства. Ист. биография.

Далее следует библиографический «подвал»: сочинения (то есть основные труды ученого); библиография (называется библиографическая персоналия исследователя); литература (статьи о К.В. Чистове).

Сразу же скажем, что подобный тип словарной статьи вряд ли может служить примером для задуманного словаря. Объем словарной статьи в книге «Историки России» — около 0,05 л. Автор дает сугубо служебную характеристику лица (место учебы, работы, диссертации, ученые звания, награды). А.А. Чернобаев, как сказано в его вступительной заметке ко второму изданию, подчеркивая, что его книга имеет сугубо справочный характер, принципиально отказывается от оценки научной значимости результатов работы того или иного исследователя, что не отвечает целям нашего словаря. Помимо сведений о служебно-должностном пути ученого мы предполагаем в обязательном порядке охарактеризовать его научные позиции и дать их оценку. Как нам кажется, необходимо также определить место того или иного видного фольклориста в истории науки об устной народной поэзии. Общая формула *содержательной стороны* словарной статьи представляется нам следующей: частная биография

¹ Чернобаев А.А. *Историки России: Кто есть кто в изучении отечественной истории: Биобиблиогр. словарь. 2-е изд., испр. и доп.* Саратов, 2000.

+ служебная + научная деятельность + раскрытие научных взглядов + оценка научной деятельности + место ученого в истории фольклористики. Общей моделью для словарной статьи решено было считать статьи в биографическом словаре «Русские писатели. 1800–1917», пять томов которого (до буквы С) уже вышли в свет (1989–2007)¹.

Нами разработана подробная инструкция для оформления словарных статей. Согласно этой инструкции объем статьи определяется до 15 тыс. знаков (то есть чуть меньше 0,4 л.). При этом инициаторы проекта принципиально считают, что объем словарной статьи не должен зависеть от величины имени фольклориста. Статья о фольклористе-краеведе, мы полагаем, по объему может быть соотносима со статьей о Ф.И. Буслаеве или А.Н. Веселовском, тем более если биография данного лица впервые воссоздается в нашей науке.

В настоящее время имеется ряд готовых статей, которые будут включены в «пробный» том словаря. Здесь, помимо образцовых статей, будет представлен описанный материал: иницирующие статьи, словник, инструкция.

Как мы уже сказали, общая модель словарной статьи нами определена, однако, как показывает практика, внутри общей модели могут реализовываться разные типы. Первый тип касается статей о лицах первой величины. Поиски биографических данных о персонажах такого рода, как Ф.И. Буслаев, А.А. Потебня, А.Н. Афанасьев, А.Н. Веселовский, В.Ф. Миллер, Д.К. Зеленин и др., особых трудностей не вызывает. Для профессиональных фольклористов на первый план выдвигается задача адекватной и емкой характеристики их взглядов на проблемы устной народной культуры. Наш опыт работы над статьями о лицах этого ряда показывает, что здесь предпочтительнее последовательное хронологическое изложение внешней биографии ученого, переплетенное с соответствующими узловыми эпизодами его научной деятельности. Правда, сразу же оговоримся, что возможен и другой подход: краткое изложение внешней биографии + характеристика научных трудов и взглядов.

Определенные проблемы возникают в связи со статьями о лицах, являющихся для фольклористики «пограничными» — известных писателях, композиторах, художниках, занимавшихся собиранием и изучением народной поэзии. При составлении словарной статьи, например, о А.С. Пушкине, естественно, встает вопрос, насколько следует раскрывать хрестоматийно известную биографию поэта и сколь глубоко касаться проблемы фольклоризма его творчества. На сегодняшний день мы видим следующую структуру статьи для персонажей этого ряда: 1) общая биография с перечислением главных произведений, данная в одном абзаце; 2) перечень произведений, в которых явно и непосредственно прочитывается фольклористическое начало (с указанием года создания), в предельно краткой форме (в «подвале» словарной статьи должен быть дан авторитетный список литературы о фольклоризме творчества данного писателя); 3) подробное описание собирательской работы (для А.С. Пушкина — в Михайловском, Болдино и Оренбургском крае); 4) освещение высказываний данного персонажа о фольклоре, зафиксированных в его статьях и эпистолярии; 5) при возможности — освещение круга фольклористической

¹ Русские писатели. 1800–1917: Биограф. словарь / гл. ред. П.А. Николаев. М., 1989–2007. Т. 1–5. Издание не закончено.

литературы, с которой был знаком данный персонаж (идеально — указание на соответствующие книги в его библиотеке); 6) для поэтов — перечисление их произведений, вошедших в устную традицию. Из описания этой модели словарной статьи следует, что проблема фольклоризма творчества писателя (композитора) для статьи в нашем словаре не является принципиально значимой. Акцент должен быть сделан не на использовании в произведениях писателя фольклорных элементов, а на собственно собирательской (и исследовательской, если таковая была) деятельности данного персонажа.

Словарные статьи о писателях второго (третьего, четвертого) ряда, чья биография и художественное творчество не «на слуху» у большинства фольклористов (например, писатель-народник Ф.Д. Нефедов), по всей вероятности, должны полноценно раскрывать биографию данного лица (примерно на том же уровне, что и в словарях писателей). Естественно, в нашей словарной статье необходимо назвать главные произведения писателя (с годами их создания), но характеристика творчества, как нам кажется, должна быть сведена к минимуму. Основной акцент, повторим, делается на сугубо фольклористической деятельности данного лица.

Словарные статьи о собирателях-краеведах (то есть о фольклористах второго, третьего, четвертого рядов) имеют свою специфику. На наш взгляд, биографии краеведов целесообразнее строить по следующей модели: сначала следует дать по возможности полную биографию персонажа, а затем охарактеризовать его фольклористическую деятельность. Дело в том, что интерес к народной поэзии часто для того или иного краеведа является всего лишь одной из страниц его жизни, причем нередко — страницей случайной и краткой. В работе над статьями о собирателях-краеведах самым сложным (и самым захватывающим и интересным) является поиск биографических материалов: установление дат рождения и смерти, социального происхождения, места учебы и т.д. Здесь возникает тот эвристический момент, который так ценен для каждого исследователя. Характеристика собственно фольклористической деятельности собирателя-краеведа часто ограничивается указанием на соответствующие публикации персонажа и их минимальной оценкой. Если известен какой-нибудь отклик (рецензия) на публикацию, то необходимо в обязательном порядке привести в словарной статье этот материал.

В связи со статьями о собирателях-краеведах исходя из накопившегося опыта мы можем определить две разновидности статей. Первая — статья создается на основании одного-двух фактологических источников. Если вам удастся выйти на биографическую статью о вашем герое, уже имеющуюся в каком-либо издании, то вы добросовестно ее излагаете и даете на нее указание в «подвале» своей словарной статьи. Далее присоединяете к данному материалу свою характеристику тех фольклористических работ вашего лица, которые обнаружили в библиографических указателях «Русский фольклор» и других справочниках. Такого рода словарные статьи достаточно просты и не слишком трудоемки в исполнении.

Вторая разновидность словарных статей о собирателях-краеведах создается на основе многочисленных источников и строится на творческом поиске. Опыт работы над статьями о владимирских, курских и тобольских краеведах позволил нам сделать несколько выводов о методике работы над биографиями этого пласта фольклористов.

1. Имея дело с определенным кругом местных губернских изданий (типа «Владимирских губернских ведомостей», «Ежегодника Владимирского губернского статистического комитета» и пр.), необходимо параллельно собирать материал по нескольким персонажам, печатавшимся в данном издании. Этот методический прием позволяет одновременно вести работу над 20–30-ю и более биографиями.

2. Если тот или иной собиратель публиковался в изданиях, принадлежащих определенному учреждению или научному обществу (например, Владимирскому губернскому статистическому комитету), то необходимо в обязательном порядке ознакомиться со всеми изданиями данной структуры, особенно с официальными документами (отчетами, протоколами, списками членов общества или музея и т.д.), которые могут быть весьма информативными.

3. Работая над региональным блоком статей, надо быть всегда готовым к расширению словника. Особенно это касается краеведов-собираателей, деятельность которых приходится на 1860–1870-е годы, не охваченные библиографическими указателями «Русский фольклор».

4. Не надо забывать о таком источнике, как «Адрес-календари» и «Памятные книжки» губерний. При этом подчеркнем, что мы имеем в виду не столько неофициальные части этих книжек, где публиковались статьи статистического, исторического, этнографического характера, а в первую очередь — официальные части, содержащие сведения о чиновниках губернии. Этот источник весьма информативен.

5. Электронный каталог Российской национальной библиотеки, несмотря на наличие библиографических указателей «Русский фольклор», является обязательным инструментом в работе над словарем «Русские фольклористы» — инструментом, позволяющим то или иное лицо осознать не только как фольклориста, а во всем объеме его научной и общественной деятельности. Очень многие из фольклористов-краеведов имели труды статистического, исторического и прочего характера, зафиксированные в каталоге.

6. Опыт работы над статьями о краеведах убедил нас в том, что большую помощь в работе могут оказать интернет-ресурсы. В них мы обнаружили имена многих своих героев. Однако подчеркнем, что в обязательном порядке необходимо проверять сведения, размещенные в интернет-ресурсах, через печатные издания.

7. В начале работы над биографиями фольклористов-краеведов того или иного региона необходимо ознакомиться со всеми биографическими словарями и краеведческими энциклопедиями, изданными в данном регионе. В настоящее время, как известно, мы являемся свидетелями словарно-справочного «бума», отражением чего является и наш проект. В работе над блоком владимирских краеведов нам помогла «Владимирская энциклопедия: Биобиблиогр. словарь» (Владимир, 2002). Курская тематика отражена в справочниках «Курск: Краеведческий словарь-справочник» (Курск, 1997), «Большая Курская энциклопедия» (Курск, 2004) и в книге Г.Ю. Стародубцева и С.П. Шавелева «Историки Курского края» (Курск, 1998). Соответственно биографии тобольских фольклористов мы обнаружили в биобиблиографическом словаре В.К. Белобородова и Т.В. Пуртовой «Ученые и краеведы Югры» (Тюмень, 1997) и в словаре Е. Коноваловой и Л. Шваревой «Авторы Ежегодника Тоболь-

ского губернского музея», опубликованном в тюменском журнале «Лукич» (2001. № 3).

8. Наконец, в работе над биографиями фольклористов-краеведов желательно обращение к местным архивам, где могли осесть формулярные списки чиновников и духовных лиц той или иной губернии.

Однако, несмотря на описанную методику работы над биографиями фольклористов-краеведов, наш опыт показывает, что отнюдь не всегда удается в необходимом объеме восстановить биографии лиц этого рода. Приведем пример:

Грацилевский Иван (Иоанн) Петрович [ок. 1814, вероятно, Владимирская губ. — ?] — собиратель фольклора Владимирской губ.

Окончил Владимирскую духовную семинарию (1834), что позволяет предположить, что Г. был уроженцем Владимирской губ. и, скорее всего, происходил из духовного сословия. После принятия сана проживал в Суздале. В 1836 — священник Ильинской церкви; в 1844 — Смоленской; в 1862 — Воскресенской. В 1865 перешел в штат священнослужителей армейского ведомства; дослужился до военного протоиерея. Автор ряда поучений: Поучения на изречения Господни о блаженстве. М., 1855; Поучения, говоренные к простому народу. М., 1859; и др.

Публиковался в неофициальной части «Владимирских губернских ведомостей». Единственная его фольклорно-этнографическая статья посвящена свадебным обрядам — «О свадебных обрядах крестьян Владимирского и Юрьевского уездов» (ВГВ. 1847. 25 окт. № 43) — и представляет собой добротное описание обряда с текстами причитаний.

Лит.: Малицкий Н.В. История Владимирской духовной семинарии. М., 1902. Вып. 3. С. 86.

Данная статья написана на основе одной строчки, посвященной И.П. Грацилевскому в справочном томе «Истории Владимирской духовной семинарии» Н.В. Малицкого, а также данных электронного каталога Российской национальной библиотеки.

Есть примеры и еще более лаконичных словарных статей:

Маркелов Николай Парфенович [деятельность: 1870-е] — собиратель фольклора Владимирской губ.

В архиве Русского географического общества хранится рукопись «Песни христиански голосовые и скоморошны» (РГО, VI Владимирская губ., № 12; 73 с.). По описанию Д.К. Зеленина, «писано безграмотно, частью карандашом, для Павла Александровича Соколовского» (Зеленин Д.К. Описание рукописей Ученого архива Императорского Русского географического общества. СПб., 1914. Вып. 1. С. 148). Рукопись в архив поступила в 1874; содержит необрядовые песни, загадки, таусени, коляду, а также описания обрядов Масленицы, Великого поста, Пасхи. Д.К. Зеленин ставит под сомнение владимирское происхождение рукописи на том основании, что в тексте упоминается мордва.

В данном случае единственным источником для написания статьи стало знаменитое «Описание рукописей Ученого архива Императорского Русского географического общества» Д.К. Зеленина (СПб., 1914—1916. Вып. 1—3). Как

видим, здесь нам не удалось выяснить даже приблизительно годы жизни Н.П. Маркелова и его социальный статус. Для случаев такого рода мы ввели формулу [деятельность: 1870-е].

В связи с приведенными выше примерами словарных статей позволим себе предложить фольклористическому сообществу для обсуждения некоторые проблемы:

— Нужны ли фольклористике статьи о лицах, являющихся авторами одной-двух статей (публикаций), напечатанных в местных изданиях?

— Стоит ли включать в словарь статьи о лицах, годы жизни которых не удалось выяснить даже приблизительно? Может ли быть использована в словаре формулировка [деятельность: середина XIX в.]?

Однако статьи такого рода, будем надеяться, не станут доминирующими в Словаре фольклористов. Современная информационно-источниковая база позволяет полноценно раскрыть биографию лиц, о которых до сих пор фольклористика знала очень мало. В качестве примера приведем еще одну статью из блока о курских фольклористах.

Дмитрюков Алексей Иванович [1795, г. Суджа Суджанского (Судженского) у. Курской губ. — 1868] — курский краевед, собиратель фольклорно-этнографических материалов.

Из мещан. Окончил Курскую гимназию, после чего был вольнослушателем Харьковского университета по математическому отделению. В дальнейшем всю жизнь учительствовал в Курской губ. В конце 1820-х — начале 1830-х — учитель в Судженском уездном училище. В начале 1850-х являлся штатным смотрителем Рьльского уездного училища. На 1860-й он в чине коллежского ассессора (8-й чин в Табели о рангах) был штатным смотрителем Путивльского уездного училища (Памятная книжка Курской губернии на 1860 год. Курск, 1860. С. 341). Награжден орденом св. Владимира 4-й степени и знаком «XXXV лет беспорочной службы» (1859).

Д. вошел в историю культуры прежде всего как археолог. В 1829—1830 по собственной инициативе он произвел раскопки курганов в Суджанском у. Это были первые практические опыты полевой археологии в центре России. Результаты раскопок отразились в статье Д. «О курганах и могильных насыпях в Суджанском уезде», которую переслал в Москву директор училищ Курской губ. Е.И. Станевич (Исторический, статистический и географический журнал. М., 1828. № 5. С. 149—155; № 6. С. 215—219). Совершенно справедливо Д. предположил в разных археологических объектах Суджанского у. следы «воинского искусства» (то есть крепостицы) и «смертные остатки» (то есть могильники). В статье Д. ставит вопрос о необходимости соположения археологических данных с данными архивных документов. Позднее, в 1849, он осуществил раскопки в Рьльском у. (Городища и курганы в Суджанском и Рьльском уездах // Труды Курского губернского статистического комитета. Курск, 1863. Вып. I. С. 506—517). Часть собранных археологических материалов передал Курскому губернскому статистическому комитету, положив начало его коллекциям. Д. принадлежат также статьи исторического характера (см.: Река Локня // Этнографический сборник, издаваемый Русским географическим обществом. СПб., 1862. Вып. 5. С. 23—24 — о локализации реки, на которой в 1127 г. были захвачены полоцкие послы). По вопросам истории и археологии Д. вел переписку с М.П. Погодиным (письма хранятся в РГБ).

Д. активно сотрудничал с «Курскими губернскими ведомостями», в неофициальной части которых публиковал статьи по общественным проблемам: «О мерах против распространения в народе пьянства» (КГВ. 1864. 11 июля. № 28), «Кто должен быть учителем в простых школах и в сельских приходских училищах» (КГВ. 1864. 5 сент. № 36), «Об отчуждении старозаимочных земель войсковых обывателей людям всякого сословия» — толкование одного из земельных законов (КГВ. 1865. 29 мая. № 22); «О земских учреждениях» — о незнании населением Положения о земских учреждениях, разработанного правительством Александра II (КГВ. 1865. 24 апр. № 17), и др. В КГВ Д. публиковал также исторические документы XVII—XVIII вв., относящиеся к Курской губ.: «Списки с грамот и указов, жалованных Сумского полка черкасским казакам» (КГВ. 1853. 18 апр. № 16; 25 апр. № 17); «Окружная межа Миропольского уезда» (КГВ. 1853. 8 авг. № 32); «Из переписки воевод» (КГВ. 1865. 16 янв. № 3. — Без подп.) и др.

Д. является также автором фольклорно-этнографических статей. В 1828 он написал «Статистическое описание Суджа и уезда сего города», фрагмент которого был опубликован в «Московском телеграфе»: «Нравы, обычаи и образ жизни в Судженском уезде Курской губернии» (Московский телеграф. 1831. № 10. С. 255—271; № 11. С. 359—377). Статья являет собой краткий очерк быта судженского дворянства, духовенства и купечества. Основное же внимание уделено быту простонародья — малороссов и великоросов. В статье Д. явно прослеживается его ориентация на труды так называемой «кабинетной мифологии»: наблюдаемые им фольклорные явления он сопоставляет с явлениями античной культуры. Так, в описании свадебного обряда Д. останавливается на так называемых «перезвовах» — неделе после венчания, когда все гости «напившись до пьяна, с неистовым криком песен, одеваются в разные гадкие наряды, ходят и ездят по городу, или деревне, в сопровождении музыкантов». «Обыкновение сие ни с чем не можно приличнее сравнить, как с языческим праздником Бахуса; женщины, как сущие вакханки, позволяют себе тогда все пьяному человеку приличные поступки», — заключает исследователь (№ 11. С. 363). Описывая песни, Д. песенные припевы (люли) осмысляет через «кабинетных» божеств: «В их песнях часто упоминаются Дид, Лад и Лель» (№ 10. С. 266). В статье Д. содержится материал по Ивану Купале и колядованиям, упомянут праздник Ерилы (в первый понедельник Петрова поста) в Рыльском и Путивльском у. Интересным является наблюдение Д. о том, что в народе не соблюдается празднование некоторых больших церковных праздников (Преображения Господня, Успения Пресвятой Богородицы и др.), но почитается день св. мученика Пантелеймона (по-народному — Палея), когда не работают, боясь, что Палей спалит жилища или хлеба. В статье также дан блок примет, связанных с днями разных святых, сведения о верованиях и народной медицине. Издатели журнала труд Д. оценили очень высоко: «Желательно, чтобы все почтенные особы, занимающие звание учителя в городах губернских и уездных, так хорошо составляли поставленные им в обязанность статистические описания мест их жительства, как составил его г-н Дмитрюков» (№ 10. С. 255).

В статье «Народные игры, загадки, анекдоты и присловья жителей Суджанского уезда» (КГВ. Ч. неофиц. 1853. 7 февр. № 6; 14 февр. № 7; 21 февр. № 8; 14 марта. № 11; 21 марта. № 12; 28 марта. № 13) собранный материал Д. сопоставлял с текстами, опубликованными в сборнике И.П. Сахарова «Сказания русского народа». В публикации Д. представляют интерес блок игр (более 50 описаний),

местные присловья (обаянцы — «колокольню удушили»). Тексты данных здесь анекдотов отражают малорусскую традицию. По-видимому, Д. принадлежит публикация народной песни «Там течет ручей бел-серебряный» из Рыльского (КГВ. 1864. 8 февр. № 6. — Без подп.).

В архиве РГО хранится ряд рукописей Д. В рукописи «Сборник собственных имен, употребляемых русскими и малорусскими» (РГО, XIX Курская губ., № 17; 4 с.; 1850) зафиксированы уменьшительно-ласкательные формы имен, распространенные в Суджанском у. Наибольший интерес представляет рукопись «Домашний быт жителей Рыльского и Суджанского уездов» (РГО, XIX Курская губ., № 16; 13 с., 11 с., 10 с.; 1850–1851). Здесь содержится сведения по родильно-крестильным и похоронным обрядам. Д.К. Зеленин высоко оценил эти материалы: «По подробности описания статья выдающаяся и заслуживала бы напечатания полностью» (Зеленин Д.К. Описание рукописей Ученого архива имп. Русского географического общества. Пг., 1915. Вып. 2. С. 663). Помимо русского фольклора Д. собирал также украинский материал: «Малороссийская свадьба с песнями, собранными в Суджанском уезде» (РГО, XIX Курская губ., № 26; 38 с.; 1858).

Справ.: Щавелев С.П. Дмитриюков Алексей Иванович // Курск: Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 119; Стародубцев Г.Ю., Щавелев С.П. Историки Курского края. Курск, 1998. С. 38; Стародубцев Г.Ю., Щавелев С.П. Дмитриюков Алексей Иванович // Большая Курская энциклопедия / гл. ред. Ю.А. Бугров. Курск, 2004. Т. 1, кн. 1. С. 236–237.

Лит.: Щавелев С.П. Дмитриюков А.И. — первый курский археолог и этнограф // Архивная находка. Курск, 1992. Вып. 1; Щавелев С.П. Археологический почин курского учителя А.И. Дмитриюкова в 1820–1830-е годы // Российская археология. М., 1996. № 4. С. 177–184.

Мы привели несколько образцов статей, предназначенных для Словаря русских фольклористов, с тем чтобы привлечь наибольшее внимание фольклористического сообщества к настоящему проекту. Словарь, что понимает подавляющее большинство современных ученых, крайне необходим науке о «живой старине». Словарь — и в готовности принять этот тезис «большинство» начинает уже редеть — осуществим в настоящих условиях. Однако успешная реализация проекта «Библиографический словарь “Русские фольклористы”», без сомнения, возможна только при совокупных усилиях фольклористов из различных научных центров и разных регионов страны.