

ПРЕДИСЛОВИЕ

С момента своего возникновения семинар «Теория и методология архаики (ТЕМА)» занимался исследованием наиболее общих, глобальных закономерностей развития общества и фундаментальных проблем культуры. По этой причине в сфере его интересов оказывались не только гуманитарные, но и естественно-научные проблемы в их сложной взаимосвязи, вскрывающей единство закономерностей развития человеческого общества исходя из данных различных видов источников — археологических, антропологических, свидетельств памятников древней письменной традиции.

Объединив в своих рамках вместе с участниками-учредителями из МАЭ РАН специалистов Государственного Эрмитажа, Санкт-Петербургского государственного университета, (Государственного) Музея истории религии в Санкт-Петербурге и других научных учреждений Санкт-Петербурга, семинар пытается привлечь внимание специалистов, работающих в той или иной области знаний, к рассмотрению кардинальных проблем изучения исторических обществ, обозначить различные точки зрения и разные методологические подходы к ним.

В разные годы работы семинара «ТЕМА», начиная с 1996 г., поднимались такие проблемы, как «Культура: социум и индивид», «Своя и чужие культуры», «Сознание, искусство, образ», «Тотемизм: артефакты, концепция, реальность», «Стратиграфия культуры», «Лидерство в архаике: условия и формы проявления», «Жертвоприношение в архаике: атрибуция, назначение, цель» и др.

Тема X, юбилейного, междисциплинарного семинара (2012) — «Цикличность: динамика культуры и сохранение традиции». Как известно, циклический паттерн в истории — один из древнейших в культуре, веками обеспечивавший работу механизма культурогенеза и сохранения традиций, а цикличность — непрменный элемент архаической картины мира, продолженный и развитый позже практически во всех традиционных культурах. В статьях сборника, написанных

участниками семинара, показаны разные подходы и интерпретации этого сложного феномена, выполненные на археологическом, этнографическом, музейном и текстовом материалах.

Сборник открывает статья Г.П. Удаловой «Культурные традиции и социальное обучение у приматов», посвященная поискам доказательств того, что культура и традиции (хотя бы в элементарных формах) есть у высокоорганизованных животных. Этот вопрос важен для определения самого понятия культуры.

Статьи Ю.Е. Березкина, Д.Г. Савинова, И.В. Калининой, Л.С. Марсадолова и Ю.Ю. Шевченко базируются на археологических источниках. Ю.Е. Березкин, основываясь на примере социальных изменений, происходивших в бесписьменных культурах Центральных Анд и Ближнего Востока, предпочитает говорить не о цикличности, а о пульсациях в развитии культуры и общества, о частичном возвращении от более сложных систем к более простым. В статье Д.Г. Савинова «К определению понятия “цикличность” в культурогенезе» цикличность выделяется как особая ветвь культурогенеза наряду с другими основными процессами (преемственность, диффузия, реминисценции и т.п.). По мнению автора, основные культурные ценности проявляются на следующем витке исторической спирали.

И.В. Калинина рассматривает базовое для археологии понятие «археологическая культура», предлагая дополнить его понятием «технологическая традиция». Л.С. Марсадолов анализирует числа, их счет, периодичность и сакральность у кочевников Евразии в I тыс. до н.э. Ю.Ю. Шевченко ставит проблему традиционного и инновационного в основных христианских литургических артефактах, рассматривая материалы пещерных памятников Крыма.

Статьи Т.Н. Дмитриевой, Т.И. Щербаковой, Е.Г. Федоровой и А.Б. Островского базируются на этнографических источниках, в том числе музейных экспонатах. Т.Н. Дмитриева выявляет общие черты в ритуалах почитания медведя у обских угров и народов Дальнего Востока и соотносит их с проявлениями шаманских верований. Т.И. Щербакова обращается к отражению сакральной семерки в традиционной культуре ненцев, основываясь на анализе музейных коллекций. Е.Г. Федорова анализирует факторы угасания и возрождения традиций в культуре северных манси с середины XX до начала XXI века, опираясь на материалы своих полевых исследований. А.Б. Островский исследует числовые коды, отраженные в мифах, ритуалах и фольклоре народов Амуро-Сахалинского региона, выявляя

при этом истоки перманентной сакральности чисел. По его мнению, одним из важных числовых показателей, входящих в композицию ритуальных предметов и текстуру мифов и ритуальных практик, являются константы анатомии индивида — число телесных отверстий, количество пальцев, конечностей.

М.Ф. Альбедиль и В.Ю. Крюкова обратились к материалам древней индоиранской письменной традиции. В статье М.Ф. Альбедиль показано, как «работали» модели и образы цикличности в мифологии и календарных системах. Статья В.Ю. Крюковой посвящена зороастрийской ритуальной практике очищения огней и составления священного огня.

Доклады, сделанные на семинаре, и статьи, опубликованные в настоящем сборнике, продемонстрировали широкое понимание авторами понятия «цикличность» и конкретных форм ее проявления в культуругенезе, а следовательно, необходимость дальнейших исследований на эту тему. Цикличность как одна из форм сохранения традиций в различных областях развития культуры может действовать по-разному и, по-видимому, с неодинаковым результатом — от упрощения традиции (архаизации) до ее качественного (циклического) изменения. Эти и другие аспекты данной темы еще ждут своего исследования.

Авторы и редакторы выражают надежду на то, что настоящий сборник окажется интересным как специалистам — антропологам, этнографам, историкам, археологам, культурологам и религиоведам, так и широкому кругу заинтересованных читателей. Многие его статьи, несомненно, будут полезны для преподавателей вузов.

*М.Ф. Альбедиль,
Д.Г. Савинов*