

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ РАБОТЫ Ю.В. КНОРОЗОВА

О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ РАБОТАХ Ю.В. КНОРОЗОВА

Круг интересов и занятий Ю.В. Кнорозова никогда не ограничивался только дешифровкой письма майя и традиционной этнографией Америки. Пожалуй, не будет преувеличением сказать, что в сферу его внимания входило все, что так или иначе было связано с деятельностью головного мозга человека. Кнорозов всегда интересовался проблемами коммуникации в социуме, сохранения и передачи информации. Сам ученый утверждал, что результаты изучения забытых систем письма служили практическим подтверждением его теоретических изысканий. Основные темы, которыми он занимался, — теория коллектива и теория сигнализации — тесно взаимосвязаны. Выстраивая эти теории, он обращался к разным областям гуманитарного знания.

Опубликованных теоретических работ у Юрия Валентиновича немало, но они имеют фундаментальное значение, практически каждая из них может послужить основой для развития самостоятельного научного направления или раздвинуть рамки уже существующих взглядов.

Первая из этих работ, статья «К вопросу о классификации сигнализации», вышла в 1973 г. в сборнике «Основные проблемы африканистики» и осталась почти незамеченной. Между тем Ю.В. Кнорозов впервые ввел в ней новое понятие, обозначенное термином «фасцинация» («завораживание»), и теперь, много лет спустя, его называют основателем фасцинологии. Он заинтересовался этой темой задолго до появления этой публикации. Можно предположить, что его интерес возник еще в студенческие годы под влиянием шаманских практик, с которыми он познакомился во время Хорезмской экспедиции Института этнографии АН СССР.

В сентябре 1961 г. в университете г. Горького (ныне Нижний Новгород) прошло научное совещание, посвященное применению математических методов при изучении языка художественных произведений. На одном из заседаний Юрий Валентинович прочитал доклад «Об изу-

чении фасцинации». Под фасцинацией он понимал такое действие сигнала, при котором полностью или частично стирается ранее принятая информация, при этом происходит преодоление антирезонансной защиты мозга. Подобным действием обладает, например, ритм. Кнорозов рассмотрел возможности преодоления антирезонансной защиты и проследил основные этапы исторического развития фасцинации, обращаясь к примерам инструментальной музыки, пения и поэзии в первобытном синкретизме. Особое внимание он уделил семантической фасцинации, полагая, что неясность и многозначность описания действует как сильное фасцинирующее средство, и подчеркнув, что с собственно семантической фасцинации и начинается изобразительное искусство, которое он считал фасцинирующей сигнализацией с использованием художественных образов [Вопросы языкознания 1962: 163].

Все эти идеи получили дальнейшее развитие в статье «К вопросу о классификации сигнализации», которая приводится в настоящем сборнике. Следуя универсальному подходу к системам коммуникации в социуме, исследователь выделил различные типы сигналов, установил их суть и функции и квалифицировал их как средство координации между элементами данной системы. По сути, Ю.В. Кнорозов анализировал то, что стало основой речи и привело к образованию неограниченного коммуникативного репертуара. Человеческий коллектив смог выделиться из зоосистемы тогда, когда возникла новая форма коммуникации, отражавшая кардинально новую модель работы головного мозга, когда сигнал не был привязан к немедленной реакции.

Еще одна тема, которая всегда занимала Ю.В. Кнорозова и к которой он часто возвращался, — закон Геккеля, согласно которому онтогенез повторяет филогенез, т.е. развитие эмбриона повторяет развитие вида. Считая, что этот биогенетический закон приложим не только к биологическим системам, но и к социальным (развитие отдельного высшего организма — это краткое и быстрое повторение тех этапов, которые прошли предки в своей эволюции), ученый применил его к интеллектуальному развитию, обратившись к анализу развития и деятельности головного мозга человека и проследив его отражение в системах письма.

Изучая графическую сторону разных систем письменности, исследователь очень серьезно интересовался детскими рисунками, сопоставляя их с первобытными изображениями и выявляя особенности графической сигнализации. Одной из главных особенностей рисунков детей до определенного возраста он считал отсутствие в них перспективы, она появлялась позже, в шесть-семь лет. По мнению Ю.В. Кнорозова, ее появлению в рисунках детей как определенному этапу онтогенеза на уровне филогенеза соответствует этап возникновения раннегосударственных образований. Отталкиваясь от подобных сопоставительных

рассуждений, исследователь в статье «Особенности детских рисунков» выстраивает параллели в эволюции первобытного общества и становлении графической сигнализации от ее появления до возникновения пиктографии. Этой статье тематически близка другая, «О генезисе палеолитических изображений». В ней Ю.В. Кнорозов обращается к уникальным палеолитическим изображениям, найденным в Америке, и сопоставляет их с изображениями Старого Света.

Вообще же практически все проблемы, связанные с американистикой, занимали Юрия Валентиновича с позиции все той же теории коллектива: он интересовался тем, как могла возникнуть и как развивалась цивилизация в условиях, отличных от существовавших в Старом Свете, где многие явления восходили к общим индоевропейским корням. Его интересовали также проблемы развития и сохранения исторических традиций. Он применял к американскому материалу положения своей теории сигнализации, поэтому эти статьи помещены в разделе теоретических работ ученого.

Магистральной линией научных исследований Ю.В. Кнорозова было изучение забытых исторических систем письма. Самое значительное достижение в этой области — дешифровка письма майя. После множества публикаций, теоретических и практических разработок в области дешифровки древних систем письма и изучения происхождения знаковых систем он стал признанным авторитетом в этой области. С конца 1970-х годов Ю.В. Кнорозов возглавлял группу этнической семиотики в Ленинградском филиале Института этнографии им. А.А. Миклухо-Маклая АН СССР. Сотрудники этой группы вели комплексную работу по нескольким направлениям: изучение протоиндийского, киданьского, рапануйского письма, айнской пиктографии и иероглифического письма майя, к этому времени уже дешифрованного. Обширный географический ареал исследований с разными этнокультурными регионами и огромный временной период (от III–II тыс. до н.э. для протоиндийских текстов до XVIII–XX вв. для дощечек кохау ронго-ронго на острове Пасхи) позволили сделать некоторые теоретические обобщения, важные с точки зрения закономерностей появления и развития знаковых систем, которые разные социумы вырабатывают для передачи и сохранения информации. Они изложены в статье «Неизвестные тексты», опубликованной в сборнике, который Юрий Валентинович назвал «Забытые системы письма».

Разработанный им метод дешифровки исторических систем письма получил название метода позиционной статистики: употребление знака письма в определенной позиции помогает установить закономерности его функционирования в письме и соотнести их с закономерностями языка, на котором написаны исследуемые тексты. Были выявлены и стандартные процедуры, необходимые при исследовании неизвест-

ных текстов: их формализация, составление каталога графем, транскрипции, определение типа письма и т.п. Был определен и главный критерий правильности дешифровки: перекрестные чтения. Ю.В. Кнорозов подчеркивал, что дешифровка исторических систем письма отличается от дешифровки секретных кодов: в древних текстах порядок знаков обычный, а в шифровках он намеренно искажен. В отличие от секретных шифров, язык древних текстов неизвестен, поэтому и задачи в обоих случаях методически будут различаться.

Юрий Валентинович четко определил и значение термина «дешифровка»: установление чтения знаков забытого письма. Изучение языка, чтение, перевод и интерпретация текстов — другие задачи, скорее из области филологии, хотя их часто также относят к дешифровке.

Ю.В. Кнорозов всегда был очень требователен к себе, его работы свидетельствуют о глубоком знании разнохарактерных источников и об осмыслении всех доступных данных о генезисе и эволюции письменности, происхождении и разделении языков, заселении Америки, возникновении древних цивилизаций. Установленные им общеметодологические основы открывают возможности для разработки специальных задач этнической семиотики.

М.Ф. Альбедиль